

Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

prostřednictvím
Magistrátu hl. m. Prahy,
odbor stavební
Jungmannova 29
111 21 Praha 1

V Praze 28.9.2008

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 518 Ruzyně – Suchdol a proti rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél uvedené stavby (Sp.zn.: S-MHMP-45914/2007/OST, ze dne 28.8.2008)

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (dále také jen OS MHMP) rozhodl ve věci žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, IČ: 6599390 (dále jen ŘSD), zastoupeného obchodní společností VIS a.s., se sídlem Bezová 1658/1, 147 01 Praha 4, IČ: 60192712 (dále jen VIS) tak, že vydal :

I. podle § 92 odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 518 Ruzyně – Suchdol“ (dále jen SOKP 518) na pozemcích v k.ú. Ruzyně, Dolní Liboc, Přední Kopanina, Nebušice, Lysolaje, Suchdol a Sedlec v Praze 6 a na pozemcích v k.ú. Horoměřice a k.ú. Roztoky ve Středočeském kraji

a současně

II. podle § 86 odst. 5 stavebního zákona rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu (dále jen OHP) podél stavby SOKP 518 na pozemcích v k.ú. Ruzyně, Dolní Liboc, Přední Kopanina, Nebušice, Lysolaje, Suchdol a Sedlec v Praze 6 a na pozemcích v k.ú. Horoměřice a k.ú. Roztoky ve Středočeském kraji.

Rozhodnutí OS MHMP ze dne 28.8.2008, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST, bylo vyvěšeno dne 29.8.2008 na úřední desce OS MHMP a zároveň na úřední desce elektronické, takže bylo doručeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou dne 13.9.2008.

Občanské sdružení pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy (dále jen PŘISO), Suchdolská 4/77, 160 00 Praha 6 – Sedlec se přihlásilo za účastníka uvedeného řízení na základě výzvy MHMP odboru stavebního ze dne 5.2.2007, dle § 70 odst. 2 zákona 114/1992 Sb.

Účastník řízení občanské sdružení PŘISO podává tímto řádně a v zákonné lhůtě odvolání proti výrokům rozhodnutí

I. rozhodnutí o umístění stavby Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 518 Ruzyně - Suchdol

II. rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél uvedené stavby SOKP 518, vydaným odborem stavebním Magistrátu hl.m. Prahy dne 28. srpna 2008 z následujících důvodů:

1. Výše uvedené rozhodnutí je v rozporu s komunitárním právem, které je závazné pro Českou republiku jako členský stát EU tím, že existuje nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996 o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě ve znění pozdějších předpisů.

Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) je součástí transevropské dálniční sítě TEN-T. Stavba č 518 prochází středem městské části Praha – Suchdol. Vzhledem k tomu, že městská část Praha – Suchdol je součástí hlavního města Prahy, a jak je uvedeno výše SOKP prochází jejím středem, stavba č. 518 tedy rozhodně nemíjí hlavní sídelní útvary, což je v rozporu s čl. 9, odst.1 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES.

Při ústním jednání skutečnost, že záměr je v rozporu s tímto pro české státní orgány závazným rozhodnutím, prohlásil zmocněný představitel žadatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Ing. Petr Kural.

Správní orgán se v rozhodnutí neřádně vypořádal s námitkou, že trasa SOKP předložená v návrhu není v souladu s rozhodnutím 1692/96EC.

2. Orgán vydávající výše uvedená rozhodnutí postupoval zcela nesprávně, když zahájil řízení na základě neplatné plné moci žadatele

Podání žádosti společností VIS, a.s., nemůže být platným právním úkonem, neboť plná moc, kterou tato společnost předložila nezakládá oprávnění k podání žádosti o vydání územního rozhodnutí. Podání žádosti o vydání územního rozhodnutí osobou, která není zmocněncem dle ustanovení § 33 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (dále jen správní řád) je neplatným právním úkonem a nelze s ním spojovat žádné právní účinky. Proto nemohlo být ani platně zahájeno předmětné řízení. Dle ustanovení § 85 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) je účastníkem řízení pouze žadatel. Žadatelem dle předmětného rozhodnutí je Ředitelství silnic a dálnic ČR, které však v řízení žádné právní úkony neprovádělo, právní úkony činila vždy jen společnost VIS, a.s., mimo rozsah zmocnění vymezený plnou mocí z 30.5. 2003.

3. Orgán vydávající výše uvedená rozhodnutí postupoval zcela nesprávně v řízení o ochranném hlukovém pásmu podél stavby SOKP 518.

Odbor stavební MHMP svévolně rozhodoval o ochranném hlukovém pásmu (OHP) podél stavby SOKP 518, která prochází přes více správních obvodů, ačkoliv nebyl nejbližším společným nadřazeným stavebním úřadem k tomuto řízení stanoven (§ 13 odst. 5 zákona 183/2006 Sb.). Dne 17.6.2008 OST MHMP vydal usnesení o sloučení územního řízení s řízením o ochranném hlukovém pásmu. O dva dny později (19.6.2008) byla teprve podána žádost o vydání rozhodnutí o hlukovém pásmu. To vše po více než třech měsících od veřejného ústního jednání ve věci obou řízení (10.3.2008). Neřádná žádost (formou jedné věty na průvodním dopisu k doplnění dokumentace „A zároveň žádáme o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu na stavbu SOKP 518 Ruzyně – Suchdol.“) byla podána 4. února 2008. Správní orgán tedy rozhodl o sloučení řízení o umístění stavby SOKP stavba 518 Ruzyně - Suchdol a rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél SOKP 518 až po ukončení veřejného ústního jednání. Správní orgán vadně uplatnil zásadu koncentrace řízení na úkor zásady rovnosti procesních stran. Tím byla shodně omezena procesní práva účastníků, neboť nemohli vznést námitky proti celému předmětu řízení.

4. Orgán vydávající výše uvedená rozhodnutí zkrátil účastníky řízení na jejich procesních právech

Výrok odvoláním napadeného rozhodnutí je dále nesprávný, neboť správní orgán nedodržel zákonné náležitosti veřejného ústního jednání, a to tím, že po skončení veřejného ústního jednání nařídil doplnění žádosti o další materiály, jak vyplývá z výzvy z 13.5. 2008, když k doplnění žádosti došlo až 21.7. 2008. Dále již správní orgán pouze vyrozuměl o možnosti nahlédnout do spisového materiálu. V důsledku toho byli účastníci řízení kráceni na svých procesních právech, neboť proti doplněným podkladům již nemohli podat námitky, které lze podávat pouze do skončení veřejného ústního jednání. Tímto postupem contra legem zatížil správní orgán řízení vážnou procesní vadou, spočívající ve zmaření naplnění účelu právního institutu veřejného ústního jednání a současně znemožnil realizaci oprávnění účastníka podat námitky. S ohledem na shora uvedené skutečnosti nemůže být předmětné rozhodnutí po právu, když v řízení, které mu předcházelo byl porušen zákon. Žadatel, coby účastník řízení byla zjednána zjevná výhoda, což

je v rozporu se zásadou rovnosti stran a zásadou nestrannosti správního orgánu, uvozenými ustanovením § 7 odst. 1 správního řádu.

5. Orgán vydávající výše uvedená rozhodnutí neodmítl hlukovou studii Pragoprojekt (doplněk DUR 09/2007), jež vychází ze zkreslených údajů o intenzitě provozu

Intenzity modelové dopravní zátěže jako podkladový materiál pro hlukovou studii byly silně podhodnoceny. Např. ve studii uvedené modelové zatížení přivaděče Rybářka v intenzitě cca 16 tisíc automobilů za 24 hodin v roce 2015 je jednoznačně výrazně podhodnoceno, neboť již v současnosti na Kamýcké ulici se provoz pohybuje okolo 15 tisíc automobilů. Podle dopravního modelu vypracovaného UDI Praha v roce 2007 pro dokumentaci EIA ke stavbě paralelní dráhy RWY 06R/24L byla na Kamýcké ulici uvedena intenzita provozu 17.500 automobilů za 24 hodin pro rok 2006. Dle záměru projektu stavby 518 je deklarováno stoprocentní odvedení tranzitní dopravy z ulice Kamýcká právě přes přivaděč Rybářka a okruh. Z uvedených důvodů je hranice OHP účelově zkreslena. Současně je podhodnocen podíl těžké nákladní dopravy na celkovém počtu vozidel pohybujících se po okruhu (oproti studii VUT Brno, jež je součástí dokumentace pro navazující stavbu 519).

6. Odbor stavební Magistrátu hl.m. Prahy, který napadaná rozhodnutí vydával, vedl zcela zmatečně spis

Spis nebyl a není veden tak, jak ukládá § 17 odst. 1 Správního řádu: „Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí včetně data, kdy byly do spisu vloženy.“ Toto se opakovaně ukázalo při ústním projednávání. Výše uvedená situace velmi ztěžovala seznámení se s dokumentací ke stavbě, jež by v případě realizace měla zásadní dopad na kvalitu života, což je v rozporu s článkem 35, odst. 1 Listiny základních práv a svobod má každý „právo na příznivé životní prostředí.“

7. Odvolatel se dále ztotožňuje s odůvodněním odvolání Městské části Praha Suchdol ze dne 26.9.2008.

Tímto odvoláním odvolatel napadá celou výrokovou část shora výše uvedených rozhodnutí, neboť jako účastník řízení považuje rozhodnutí za věcně nesprávné, a má za to, že stavební úřad rozhodoval na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, neboť se nezabýval všemi předloženými důkazy, které byly potřebné ke zjištění stavu tak, jak je ze zákona povinen, ani se nevypořádal se všemi oprávněně vznesenými námitkami, a to ani námitkami ryze odborného charakteru, a proto po provedeném dokazování dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním, na jejichž základě, tudíž zcela nesprávně, ve věci samé rozhodl.

Z výše uvedených důvodů odvolatel jako účastník územního řízení žádá, aby odvolací orgán předmětné rozhodnutí zrušil, a to jak ve výroku ad I. o umístění stavby Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 518 Ruzyně – Suchdol, tak i ve výroku ad II. o ochranném hlukovém pásmu podél uvedené stavby SOKP 518.

za o.s. PŘISO
Suchdolská 4/77
160 00 Praha 6 – Sedlec

Doc.Ing. Pavel Beneš, Csc.