

Magistrát hlavního města Prahy  
Ředitel Magistrátu hl. m. Prahy  
Vážený pan ing. Martin Trnka  
Jungmannova 29  
**111 21 Praha 1**

Praha, 3. dubna 2008

**Věc: spisová zn. S-MHMP 45912/2007/OST/Št.**

### Stížnost

Vážený pane řediteli,

jako účastníci řízení ve věci spisová zn. S-MHMP 45912/2007/OST/Št. – SOKP stavba 519 jsme byli dne 19.3.2008 v závěru veřejného ústního jednání ředitelkou stavebního odboru MHMP paní ing. Suralovou osobně vyzváni, abychom se dostavili na pokračování tohoto jednání a čtení protokolu dne 31.3.2008 v 9:00 hodin do zasedací místnosti č. 201 v Jungmannově ulici.

V daném termínu, tj. dne 31.3.2008 jsme se v 9:00 hodin před zasedací místnost č. 201 v počtu cca 30 osob řádně dostavili. Místo veřejného ústního jednání na nás však byli přivoláni dva strážníci č. 1572 a 2439, kterým bylo sděleno, že „...lidé tady vtrhli do zasedací místnosti, kde se jedná nějaké jednání rodin, vlastně kde tam jsou matky“.

Do zasedací místnosti jsme v žádném případě „nevtrhli“, ale jednali přesně v souladu s výzvou ředitelky stavebního odboru MHMP Ing. Suralové ze dne 19.3.2008. Zdůrazňujeme zde, že změna termínu na 21.3.2008 ohlášená před polednem dne 20.3.2008, tedy méně než 24 hodin před novým termínem 21.3.2008, 9:00 hod., byla nezákonně krátká, odporující všem uzancím a zdravému rozumu. Naprostá většina nás účastníků neměla žádnou reálnou možnost se o takové změně dozvědět, natožpak se na jednání připravit! Vrcholem absurdity a arogance úřední moci pak bylo přivolání strážníků městské policie v momentě výkonu našeho nezadatelného občanského práva. Sami strážníci však neshledali žádný důvod k zákroku a ani ze strany přítomných matek nebyla vznesena žádná námitka ani připomínka. O žádné „vtržení“ do jednacího sálu se tedy nade vší pochybnost nejednalo!

(Naši stížnost dokládáme jmény více než 30 svědků podepsaných pod záznamem z jednání 31.3.2008 s podpisem paní ing. Suralové.)

Ing. Suralová prohlásila za přítomnosti JUDr. Krejčové 31.3.2008 kolem půl desáté (opis zvukového záznamu):

*„...Upřímně řečeno, to jednání bylo skončený, tady šlo jenom o přečtení protokolu. A jako vědělo se o tom, že tady někteří tady byli....*

*My jsme se snažili. Bylo to opět to opakují, bylo to na desce, bylo to na internetu, obtelefonovali jsme městské části, mailem jsme to poslali, všechny městský části...“*

**Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, jasně definuje, co je p r o t o k o l a jaká práva mají účastníci řízení.**

V důsledku svévolné a nezákonné změny termínu z 31.3.2008 na 21.3.2008 s pouze půldenním předstihem bylo drtivé většině účastníků řízení včetně městských částí znemožněno účastnit se čtení protokolu, což byl evidentně záměr! „Veřejnému“ jednání byli přítomni prakticky pouze úředníci Odboru stavebního, zástupci žadatele a minimálně 2 vysocí úředníci MČ Praha 8 sedící dílem v prostoru pro veřejnost! Na protokolu jsou pouze 4 podpisy, které s největší pravděpodobností patří výhradně zástupcům žadatele!

**Čtení protokolu a jeho přípustná oprava je p o d s t a t n o u částí veřejného ústního jednání, bez jejíž ř á d n é h o provedení není možné považovat jednání jako uskutečněné.**

Vzhledem k průběhu celého veřejného ústního jednání, při kterém bylo od dne 17.3., 18.3. a 19.3.2008 poukázáno na řadu zásadních nedostatků a právních vad a z naprosto mimořádné vstřícnosti úředníků MHMP vůči žadateli i z jejich reakcí typu: „*tak to dejte písemně do námitek, my už se s tím nějak popereme*“, jsme nadále jednoznačně přesvědčeni o podjatosti zúčastněných úředních osob včetně ředitelky ing. Suralové.

Jejich podjatost jste sice Vy sám dne 27.3.2008 zamítli, ale po zavolání policie na účastníky řízení a degradování paragrafů zákona o veřejném ústním jednání v tom smyslu, že šlo pouze o čtení protokolu, musí i Vás takové chování úředníků o jejich výrazné podjatosti přesvědčit, jelikož jiného vysvětlení jejich postojům a jednání se nelze dopátrat!

**Znovu připomínáme, že nikdo z účastníků řízení neměl možnost opravy zřejmých nesprávností protokolu a jeho podpisem, případně podpisem s výhradami nemohl vyjádřit svůj souhlas či podmíněný souhlas. Tím byl flagrantně porušen zákon!**

**Paní ředitelka ing. Suralová zákon č. 500/2004 Sb., § 18 odst. 2 – 6 zjednodušuje na pouhé „čtení“ a je nutno tuto zjevnou neznalost bezodkladně řešit.**

V této souvislosti upozorňujeme, že zákon není možné napravit způsobem opakovaně zdůrazňovaným úředníky MHMP „*tak to dejte písemně do námitek, my už se s tím nějak popereme*“. Veřejné ústní jednání spočívá v tom, že účastníci řízení mezi jiným mají možnost položit otázky stavebnímu odboru, investorovi a projektantům a po jejich řádném a kompetentním zodpovězení pak mohou formulovat své připomínky a námitky buďto ústně do protokolu nebo písemně do spisu. Velmi dobře jste to nakonec popsal ve Vašem dopise č.j. 156484/2008/RED z 28.3.2008. Přesně toho, co ve Vašem dopisu slibujete, se zatím bezvýsledně domáháme! To jak jednání proběhlo, bez přečtení protokolu a jeho podpisu, je důkaz hrubého porušení zákona a ignorance občanských práv. Veřejnost o tomto porušení byla a bude dále informována sdělovacími prostředky.

**Požadujeme, aby stavební odbor postupoval v souladu se zákonem, protože „jednání“, která se konala 21.3. a 31.3.2008 nebyla fakticky konána v zákonem stanovené lhůtě a za zákonem stanovených předpokladů a podmínek. Vás jako ředitele MHMP žádáme, abyste umožnil řádné pokračování a uzavření veřejného ústního jednání, a tím i plné uplatnění práv účastníků.**

S pozdravem

za občanské sdružení Nad Drahaňským údolím

Hana Francová