



SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK OBJEKTU  
NAD VLTAVSKÝM ÚDOLÍM, PRAHA 6  
Kamýcká 243/4  
160 00 Praha 6

V Praze dne 6. 3. 2008  
Č.j.: SVJ-29/2008  
Počet listů: 7  
Přílohy: 2

**Hlavní město Praha**  
**Magistrát hlavního města Prahy**  
**odbor stavební**  
Jungmannova 29/35  
111 21 Praha 1

**Věc: Námitky účastníka územního řízení o žádosti na vydání územního rozhodnutí na umístění stavby Silniční okruh kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně-Suchdol**

Ke sp. zn.: **S-MHMP 45914/2007/OST/Št**

Na základě oznámení odboru stavebního MHMP ze dne 5. 2. 2008 o zahájení územního řízení o umístění stavby „**Silniční okruh kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně - Suchdol**“ a současně řízení o ochranném hlukovém pásmu uvedené stavby podáváme v zákonné lhůtě námitky účastníka řízení.

Společenství vlastníků jednotek objektu Nad Vltavským údolím, Praha 6 se sídlem Kamýcká 243/4, 160 00 Praha 6 (dále jen „SVJ“) je účastníkem územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb. (dále jen „stavební zákon“). Účastenství v územním řízení je založeno pro SVJ zejména proto, že podle spisové dokumentace má být předmětná stavba umístěna mj. i na pozemku parcely č. 181/1 v katastrálním území Sedlec (trvalý a dočasný zábor, věcné břemeno), vlastnická nebo jiná věcná práva členů SVJ k budovám č.p. 243, č.p. 244, č.p. 245, č.p. 246 a č.p. 247 umístěným na pozemcích parc. č. 181/16, 181/17, 181/18, 181/19 a 181/20 v katastrálním území Sedlec by byla realizací záměru dotčena, dotčeno by bylo i právo věcného břemene ve prospěch vlastníků bytových jednotek zřízené na pozemcích parc. č. 181/14 a 181/9.

V územním řízení a řízení o ochranném hlukovém pásmu uplatňujeme tyto námitky, které se především týkají řešení přívaděče Rybářka:

---

Společenství vlastníků jednotek objektu Nad Vltavským údolím, Praha 6, se sídlem Kamýcká 243/4, 160 00 Praha 6, e-mail: vybor@nadvltavskymudolim.cz, www.nadvltavskymudolim.cz, IČ: 279 30 050. Zapsáno v rejstříku společenství vlastníků jednotek vedeném Městským soudem v Praze v oddílu S, vložka 7921.

**I.****Rozpor s platnou územně plánovací dokumentací**

Projekt stavby 518, stavba přivaděče Rybářka je v rozporu s funkčním využitím ploch vymezeným v platném územním plánu hlavního města Prahy (dále jen „ÚP“). Přestože ÚP nepředpokládá zásah do parcely č. 181/1, je v projektové dokumentaci stavby 518 v rozporu s ÚP navržen trvalý zábor části této parcely. Požadujeme proto přeřešit směrové vedení přivaděče Rybářka tak, aby odpovídal schválenému ÚP, aby nezasahoval do parc. č. 181/1. Pokud není technicky možné zajistit provedení přivaděče v souladu s ÚP, nelze vydat územní rozhodnutí, resp. je nutné provést nejdříve změnu ÚP. Vzhledem k tomu, že změna ÚP č. Z 1000/00 nevyšla obecně závaznou vyhláškou, je neplatná. MHMP by proto neměl až do doby než bude platně učiněna změna ÚP přihlížet ke „změně“ Z 1000/00.

**II.****Nemožnost záboru části pozemku na parcele č. 181/1, k.ú. Sedlec**

Na pozemcích parc. č. 181/16, 181/17, 181/18, 181/19 a 181/20 je vybudován objekt 5 bytových domů na společné suterénní podnoži, která je na parcele č. 181/1. V souladu s kolaudačním rozhodnutím vydaným odborem výstavby Úřadu městské části Praha 6 (č.j. MCP6 072429/2006), je na parc. č. 181/1 společná podnož podzemních garáží včetně parkovišť na povrchu, příjezdové komunikace, inženýrských sítí vody, kanalizace, osvětlení, plynu, domovních rozvodů inženýrských sítí, přístřešku na popelnice a podzemní retenční nádrže. Parcela je v katastru nemovitostí vedena jako orná půda, což je ale v rozporu s provedenou a zkolaudovanou stavbou. Její správné označení by mělo být zastavěná plocha a nádvoří.

Ve stanovisku MŽP o hodnocení vlivů ze dne 30. 4. 2002 v části b) podmínky souhlasného stanoviska pro variantu J v části 3.1 bodu 33) je uveden požadavek na omezení demolice na nezbytnou míru i za cenu úpravy směrového vedení a podélného profilu v dalších stupních projektové dokumentace. Realizace přivaděče Rybářka dle současného stavu projektu by znamenala nutnost demolice některých stavebních objektů obytného areálu, s nutností jejich vyvlastnění a poskytnutí náhrady dle zákona č.184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění).

V případě trvalého záboru a demolice vybudovaných parkovacích stání na parc. č. 181/1 by v obytném areálu vznikl nedostatek parkovacích míst, čímž by došlo k rozporu s čl. 10 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (viz čl. 10 - Rozptylové plochy a zařízení pro dopravu v klidu).

V případě trvalého záboru a demolice vybudované podzemní retenční nádrže na parc. č. 181/1 by došlo ke změně hydrologických poměrů v území. To by jen zhoršilo již současnou špatnou situaci kanalizační sítě na území městské části Praha - Suchdol.

Vlivem špatného stavu stokové sítě již byl objekt na parc. č. 181/20 vyplaven při přivalových deštích.

V projektové dokumentaci stavby 518 požadujeme, vzhledem k výše zmíněným okolnostem, provést optimalizaci směrového vedení přivaděče Rybářka tak, aby nezasahoval do parc. č. 181/1 ani trvalými, ani dočasnými zábory.

### III.

#### **Věcné břemeno na parcele č. 181/14, 181/9, k.ú. Sedlec**

Na pozemcích parc. č. 181/9 a 181/14 mají na základě příslušné smlouvy jednotliví vlastníci bytových jednotek zřízeno věcné břemeno práva vjezdu a výjezdu a vedení dešťové kanalizace do kanalizační šachty. Trvalý a dočasný zábor těchto pozemků by znamenal omezení vlastnického práva, resp. práva věcného břemene, vlastníků jednotek k užívání těchto pozemků. Dle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), požadujeme poskytnutí náhrady za odnětí nebo omezení práva odpovídajícího věcnému břemenu na citovaných pozemcích.

### IV.

#### **Umístění výdechu vzduchotechniky tunelu přivaděče Rybářka**

Exhalační studie není aktuální a je v rozporu s ostatními částmi dokumentace (umístění výdechu vzduchotechniky přivaděče Rybářka). Studie uvádí, že vzduchotechnický komín bude stát 200m JV od současné nejbližší zástavby. V ostatních částech dokumentace je výdech VZT tunelu umístěn u jižního portálu tunelu, kdy návrh počítá s realizací komínu výšky cca 15m, ve vzdálenosti jen cca 40-50m od oken pětipodlažních obytných budov (úroveň výšky výdechového objektu je stejná jako výška bytových domů).

Exhalační studie znečištění v ovzduší  $\text{NO}_x$  způsobené emisemi z komína tunelu Rybářka uvádí, že k nejvyšším krátkodobým koncentracím  $\text{NO}_x$  70-85  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  bude docházet v okolí 100m ve vzdálenosti od komínu. Roční emisní limit je přitom udáván 30  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Z hlediska vlivu  $\text{NO}_x$  na člověka dlouhodobé vystavení vyšším koncentracím může způsobit nárůst respiračních onemocnění.

Studie dále uvádí problém z již dnes nevyhovující koncentrací  $\text{PM}_{10}$ , která se vybudováním obchvatu ještě zhorší. Polévatý prach  $\text{PM}_{10}$  poškozují hlavně kardiovaskulární a plicní systém. Dlouhodobá expozice snižuje délku dožití a zvyšuje kojeneckou úmrtnost. Může způsobovat chronickou bronchitidu a chronické plicní choroby. Toxicky působí chemické látky obsažené v aerosolu. V důsledku adsorpce organických látek s mutagenními a karcinogenními účinky může expozice  $\text{PM}_{10}$  způsobovat rakovinu plic.

Studie navíc konstatuje zvýšené koncentrace všech sledovaných látek podél stoupání silnice Sedlec - Suchdol.

Je zřejmé, že vzhledem k těsné blízkosti přivaděče budou vlastníci jednotek, resp. obyvatelé vystaveni zvýšeným koncentracím znečišťujících látek se souborným vlivem na lidské zdraví. Tento fakt by byl umocněn ještě umístěním komínu větrání tunelu v blízkosti obytných budov. Proto nesouhlasíme s provedením výdechu vzduchotechniky přivaděče Rybářka v blízkosti bytových domů č.p. 245 a č.p. 247 umístěných na parc. č. 181/19, 181/20. Provedená exhalační studie neuvažuje s výstavbou v těsné blízkosti přivaděče a není v ní vyhodnocen vliv umístění výdechu v blízkosti obytných budov na jejich obyvatele.

Ve stanovisku MŽP o hodnocení vlivů ze dne 30. 4. 2002 v části b) podmínky souhlasného stanoviska pro variantu J v části 3.1 bodu 2) je uveden požadavek na vyhodnocení vlivu opatření navržených v oblasti MČ Praha Suchdol na kvalitu ovzduší s požadavkem prověření dalších možnosti optimalizace tunelu Rybářka z hlediska vlivu na ovzduší a obyvatele.

Výdech je navíc umístěn v urbanisticky cenné rekreační lokalitě s výhledem na panorama Prahy a architektonicky znehodnocuje své okolí. Čl. 4 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy přitom požaduje při umísťování staveb a jejich začlenění do území respektovat urbanistický architektonický charakter prostředí a dále požaduje zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí.

Požadujeme proto aktualizaci exhalační studie a nalezení jiné varianty umístění výdechu vzduchotechniky z tunelu Rybářka, např. na druhé straně tunelu, kde bude minimalizován jeho vliv na lidské zdraví a kde bude respektován charakter prostředí, aby umístění komínu nebylo v rozporu vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Požadavek optimalizace tunelu Rybářka z hlediska vlivu na ovzduší a na obyvatele je podmínkou kladného stanoviska MŽP.

Vzhledem k častým inverzním situacím v zimním období na území městské části Praha Suchdol, způsobeným mj. používáním lokálních topidel na tuhá paliva, plánovaným zvýšením emise škodlivin z nárůstu automobilové dopravy a letecké dopravy (obytný areál Nad Vltavským údolím leží téměř v ose plánované nové přistávací dráhy letiště Ruzyně), požadujeme vybudování monitorovací stanice pro měření kvality ovzduší s návrhem budoucích závazných opatření v případě překročení sledovaných limitů. To je v souladu s ČSN 73 7507, která v čl. 12.2.4.8 doporučuje s přihlédnutím k možnému přetížení ovzduší škodlivými zplodinami z automobilového provozu, navrhovat v blízkosti portálů tunelových trub a výdechů větrání tunelu automatické hlásky kontroly kvality ovzduší se zvláštním využitím dat o obsahu  $\text{NO}_x$  a CO v ovzduší pro řízení provozu na pozemních komunikacích v tunelu a okolí tunelu.

**V.****Protihluková opatření**

Zpracovaná hluková studie je v rozporu se stanoviskem MŽP o hodnocení vlivů ze dne 30. 4. 2002, část b) podmínky souhlasného stanoviska pro variantu J, část 3.1 bod 37) neumožnění korekce +5dB tam, kde je převládající hluk z leteckého provozu. Korekce +5dB pro venkovní prostoru vycházela z tehdy účinného a nyní již zrušeného nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, kde byla definována jako korekce pro hluk na hlavních komunikacích. Dle v současné době účinného nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, je tato korekce pro chráněné venkovní prostory staveb +10dB. Tato korekce +10dB je použita pro výpočet hraniční hodnoty hlukové emise z dopravy pro denní i noční dobu. Vzhledem k plánované výstavbě nové přistávací dráhy s osou nad obytným areálem Nad Vltavským údolím požadujeme splnění podmínky kladného stanoviska MŽP, tzn. že limitní hodnoty hlukové emise pro chráněné venkovní prostory budou ve dne 50dB (nikoliv uvažovaných 60dB) a v noci 40dB (nikoliv uvažovaných 50dB). Požadujeme proto přepracovat hlukovou studii a návrh protihlukových opatření, jinak nelze kladné územní rozhodnutí vydat.

Ze zpracované hlukové studie je patrné, že při uvažování limitů v souladu se stanoviskem MŽP nebude možné i přes instalaci 4m vysoké protihlukové stěny dodržet hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru všech posuzovaných obytných budovách č.p. 244, č.p. 246, č.p. 247, podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Studie navrhuje provést výměnu oken za okna s vyšší vzduchovou neprůzvučností pro ochranu vnitřního prostoru staveb.

Vzhledem k přirozenému větrání obytných místností nesouhlasíme s navrženým řešením. Pro bytové stavby je uváděna v ČSN 73 0540 a v ČSN EN ISO 13 790 požadovaná hodnota výměny vzduchu  $n = 0,5/h$ . To je dosažitelné pouze otevřením křídla do ventilační polohy (nikoliv mikroventilace). Při minimálním větrání obytných místností pak nebude možné dosáhnout limitů hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb. Požadujeme proto dodržení limitů hluku z dopravy na pozemních komunikacích v chráněném venkovním prostoru nejen obytných místností, ale i předzahrádek a dětského hřiště v areálu Nad Vltavským údolím, jinak by se staly nepoužitelnými pro rekreaci obyvatel.

Ze studie je tak patrné, že 4m vysoká protihluková stěna není schopna ochránit obytné budovy před nepříznivými účinky hluku z dopravy. Obytný areál Nad Vltavským údolím je již vystaven hluku z ulice Kamýcká a hluku z letecké dopravy, který se razantně zvýší s plánovanou výstavbou nové přistávací dráhy letiště Ruzyně. Požadujeme změnu řešení ochrany před hlukem z dopravy, a to změnou trasování přivaděče Rybářka, buď odsunutím od obytných budov do vzdálenosti, kde bude možné splnit hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, nebo změnou řešení portálu tunelu jeho prodloužením v délce současně navržené protihlukové stěny PHS6 s možností zasypání přebytky zeminy, alt. navržením polotunelu. Tento požadavek je v souladu s čl. 4 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu

v hlavním městě Praze, kde se při umístování staveb požaduje zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí, kdy umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí. Čl. 25 odst. 3 stejné vyhlášky hl. m. Prahy požaduje při zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména dopravy, přednostně uplatňovat opatření urbanistická před opatřeními chránícími jednotlivé stavby.

Hluková studie navíc není zpracována pro vyústění větrání tunelu, nezabývá se nepříznivým působením hluku vznikajícího provozem systémů větrání z hlediska jeho působení na okolí tunelu a nezabývá se šířením hluku a vibrací na okolní zástavbu, jak požaduje ČSN 73 7507 „Projektování tunelů pozemních komunikací.“ Požadujeme proto její dopracování v souladu s ČSN 73 7507.

V případě návrhu vysoké protihlukové stěny v blízkosti budovy č.p. 247 na parc. č. 181/20 požadujeme výpočtem prokázat splnění požadavků na proslunění přízemních bytů dle požadavku vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy.

## **VI.**

### **Nepříjatelné vedení objízdnych tras tunelu přivaděče Rybářka a tunelu Suchdol**

Z dokumentace je patrné vedení objízdnych tras tunelů přes hustě obydlené území. V případě uzavření tunelových trub bude veškerá doprava odkloněna po místních nekapacitních komunikacích, které nejsou na takové zatížení navrženy. To bude mít za následek jejich poškození, riziko poškození budov v jejich okolí a vystavení obyvatel exhalacím z dopravy a hlukové zátěži. V těchto případech nepochybně dojde k překročení emisních limitů a k překračování hygienických limitů hluku.

Vzhledem k tomu, že nutnost uzavření tunelů z důvodů havárií, oprav apod. je statisticky častý jev, požadujeme proto provedení exhalační studie a hlukové studie i pro případ těchto situací a dle závěrů těchto studií návrh ochranných opatření.

Obecně se však domníváme, že navržené řešení je z dopravního hlediska zcela špatné. Přivaděč z Dejvic by měl být dle našeho názoru veden mimo zastavěné území, např. po jižním okraji městské části Praha Suchdol. Most přes Vltavu by neměl být řešen dvoupatrově, ale tak, aby umožňoval před vjezdem do tunelu Suchdol v případě havárie v jedné tunelové troubě svedení dopravy do druhé. Umístění mimoúrovňové křižovatky Rybářka mezi dvoupatrový most a dvoupatrový tunel považujeme z dopravně bezpečnostního hlediska za velice riskantní, zejména s ohledem na význam celé stavby. Je zřejmé, že úsek mezi Prahou 6 a Prahou 8 je záměrně koncipován pro využití obyvateli obou městských částí pro místní spojení, což je v rozporu s rozhodnutím Evropské komise č. 1692/96/EC o podmínkách rozvoje trans-evropské dopravní sítě, kde je požadavek na zamezení míšení tranzitní a místní dopravy.

**VII.****Vliv výstavby na životní prostředí, indukované účinky stavby**

Ve stanovisku MŽP o hodnocení vlivů ze dne 30. 4. 2002 v části b) podmínky souhlasného stanoviska pro variantu J v části 3.2 bodu 10) je uveden požadavek na měření hluku u obytné zástavby u přístupových komunikací na stavenišťe a dle potřeby vybudování protihlukové stěny, v bodu 44 f) pak požadavek na vyloučení provádění hlučných prací v blízkosti obytné zástavby v noční době.

V souvislosti s výstavbou přivaděče a tunelu požadujeme jako podmínku další realizace záměru vypracování hlukové studie pro realizaci stavby a vypracování seznamu opatření k minimalizaci vlivu během výstavby na životní prostředí obyvatel, které bude muset zhotovitel stavby dodržovat, zejména opatření pro snížení hluku, prašnosti, omezení pracovní doby, vše v souladu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Z dokumentace je patrné zasažení celého bytového areálu Nad Vltavským údolím indukovanými účinky stavby. Indukované seismické účinky trhacích prací, které bude vzhledem ke geologickému profilu nutné provádět, a technická seizmicita indukovaná provozem v tunelu nepříznivě ovlivní nebo poškodí budovy obytného areálu. Proto zásadně nesouhlasíme s realizací přivaděče Rybářka v blízkosti budov obytného areálu Nad Vltavským údolím. Požadujeme odsunutí přivaděče do pozice, kde nebudou obytné budovy vystaveny indukovaným seismickým účinkům stavby.

**VIII.**

Vzhledem k výše uvedenému proto **navrhujeme, aby stavební odbor MHMP žádost o vydání územního rozhodnutí ve věci umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně - Suchdol“ podle § 92 odst. 2 stavebního zákona zamítl a řízení o ochranném hlukovém pásmu zastavil.** Pokud investor a zhotovitel dokumentaci přepracují a doplní ve shodě s výše uvedenými požadavky, lze podat novou žádost o umístění stavby.

.....  
JUDr. František Partík  
předseda výboru SVJ

.....  
Ing. Pavel Brázda  
člen výboru SVJ

**Přílohy:**

1. Výpis z katastru nemovitostí.
2. Výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek.