

Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Magistrátu hlavního města Prahy
odbor stavební
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Praha, 28.9.2008

Věc: Odvolání - Sp.zn.: S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28. 8. 2008

Podáváme tímto řádně a v zákonné lhůtě odvolání proti výrokům rozhodnutí

I. rozhodnutí o umístění stavby Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 518 Ruzyně - Suchdol

II. rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél uvedené stavby SOKP 518 Ruzyně - Suchdol vydaným odborem stavebním Magistrátu hl.m. Prahy dne 28. srpna 2008 Sp.zn.: S-MHMP-45912/2007/OST z následujících důvodů:

Správní orgán od počátku celého správního řízení hrubě porušoval zásadu rovnosti účastníků a zásadu neustrannosti. Zcela prokazatelně byl veden apriorní snahou za každou cenu bezvýhradně schválit návrh žadatele, bez ohledu na konkrétní okolnosti řízení, krajně problematický a dílem ostudný průběh ústních jednání, písemné připomínky, námitky, argumenty či protesty ostatních účastníků řízení. Evidentně tak postupoval pod tlakem politického vedení hl. Města Prahy i vedení Ministerstva dopravy, která jsou dlouhodobě se záměrem segmentu Ruzyně – Suchdol – Březiněves SOKP ztotožněna. (Ještě před zahájením ústního jednání dne 10.3.2008 např. primátor Bém veřejně prohlašoval, že už je rozhodnuto!) Správní orgán tak fakticky vůbec nezkoumal a neposuzoval správnost navrhovaného dopravního řešení z věcného ani formálně procesního hlediska (soulad s příslušnými předpisy a normami ČR a EU), ale zcela nekriticky, bez ohledu na veřejný zájem a principy materiální pravdy a spolehlivého zjištění stavu věci akceptoval podklady, požadavky a ústní vyjádření žadatele a nezakrytě až brutálně ve vztahu k veřejnosti hájil jeho zájmy a jednal v jeho prospěch! (Viz též hanebný průběh ústního jednání dne 10.3.2008 popsany dále a následná přerušovaná ústní jednání o stavbě 519 SOKP.) Na druhou stranu v „Rozhodnutí“ stereotypně zamítl s velmi pochybnými zdůvodněními (přísně dle písemných podkladů žadatele!) všechna podání těch účastníků řízení, kteří se záměrem nesouhlasí. Z řady formulací správního orgánu v „Rozhodnutí“ pak přímo vyplývá, že vlastně není oprávněn/povinen cokoliv zkoumat a hodnotit, že zřejmě jen mechanicky shromáždí potřebná stanoviska dotčených orgánů státní správy a další formální podklady a vydá pak rozhodnutí přesně podle předložené žádosti, že tedy prakticky o ničem nerozhoduje! Takový absurdní přístup odporuje Stavebnímu zákonu, Správnímu řádu, staví na hlavu zásady dobré státní správy a je ve svém důsledku zcela nepřijatelný.

Odvolatelé podali v zákonem dané lhůtě do konání ústního veřejného jednání písemnou formou námitky, které jsou přílohou tohoto odvolání a další námitky během ústního jednání dne 10.3.2008. Žádné konkrétní námitky odvolatelů nebylo vyhověno přesto, že námitky ať již procesního či věcného charakteru byly právně a věcně podloženy vycházející z obhajoby veřejného zájmu a byly tak podkladem pro zjištění skutečného stavu projednávané věci. Jsme přesvědčeni, že správní orgán se s námitkami svým velice lakonickým, špatně zdůvodněným a těžko přezkoumatelným zamítnutím v

žádném případě řádně nevypořádal, resp. je dílem fakticky úplně ignoroval! Žádáme proto, aby se jimi kvalifikovaně znovu zabýval odvolací orgán. (Viz příložené podání z 10.3.2008)

Pro vykreslení arogantního a podjatého chování správního orgánu zde podáváme stručný popis ústního jednání dne 10.3.2008. V nabitém sále byl nedostatek míst k sezení, lidé a to i staří spoluobčané, stáli v několika řadách podél stěn. Úředníci a zástupci investora měli ovšem předem zajištěna pohodlná místa u stolů. Prostor s přítomnými zhruba 100 osobami nebyl ani ozvučen, k dispozici nebylo záznamové zařízení. Až po cca 15 – 20 minutách byl na nátlak veřejnosti přinesen jakýsi diktafon, zápis z jednání se vedl až po důrazných žádostech účastníků, ručně, s řadou zkracujících zkrácení. Účastníci jednání z řad veřejnosti, občanských sdružení či zástupců městských částí, prezentovali své námítky, připomínky a dotazy většinou vestoje, s připravenými písemnými podklady v rukou. Projednávání záměru za přibližně 30 miliard Kč v tak nedůstojném prostředí považuje za výsměch principům veřejných správních jednání a za pohrdání veřejností. Ještě horší ovšem bylo arogantní chování úředníků stavebního odboru. Ti odmítali konkrétní reakci prakticky na všechny připomínky či námítky, nebrali na vědomí ani nejzásadnější požadavky účastníků a odkazovali je stereotypně na písemné podání námitek s tím, že se pak s nimi „nějak poperou“. Nevěrohodně vysvětlovali absenci některých základních dokumentů ve spisu, ani nepředložili jeho úplný seznam. Krátce po 14.00 hod. pak řídicí úřednice uprostřed bouřlivé debaty přes protesty veřejnosti ústní část řízení svévolně ukončila. Jednání ovšem velice chaoticky pokračovalo dále, nebylo jasné, kdo ho řídí a zda se vůbec ještě jedná o úřední akt. Problematicky zpracovaný protokol byl veřejnosti předložen ke schválení pouze v ručně psané pro leckoho špatně čitelné formě. Jednání bylo za krajní nespokojenosti účastníků a v chaotických podmínkách ukončeno ve večerních hodinách za přítomnosti řed. stavebního odboru Ing. Souralové s tím, že protokol bude strojově přepsán do 12.3.2008 a že ho pak zájemci mohou na úřadě podepsat. Vzhledem ke všem okolnostem vedení takového „úředního jednání“ je považujeme za zmatečné, zmanipulované a fakticky neuskutečněné.

Orgán vydávající výše uvedená rozhodnutí postupoval zcela nesprávně, už když zahájil řízení na základě neplatné plné moci žadatele. Podání žádosti společností VIS, a.s., nemůže být platným právním úkonem, neboť plná moc, kterou tato společnost předložila nezakládá oprávnění k podání žádosti o vydání územního rozhodnutí. Podání žádosti o vydání územního rozhodnutí osobou, která není zmocněncem dle ustanovení § 33 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (dále jen správní řád) je neplatným právním úkonem a nelze s ním spojovat žádné právní účinky. Proto nemohlo být ani platně zahájeno předmětné řízení. Dle ustanovení § 85 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) je účastníkem řízení pouze žadatel. Žadatelem dle předmětného rozhodnutí je Ředitelství silnic a dálnic ČR, které však v řízení žádné právní úkony neprovádělo, právní úkony činila vždy jen společnost VIS, a.s., mimo rozsah zmocnění vymezený plnou mocí z 30.5. 2003.

Orgán vydávající výše uvedená rozhodnutí postupoval zcela nesprávně v řízení o OHP podél stavby SOKP 518. Dne 17.6.2008 OST MHMP vydal usnesení o sloučení územního řízení s řízením o ochranném hlukovém pásmu. O dva dny později (19.6.2008) byla teprve podána žádost o vydání rozhodnutí o hlukovém pásmu. To vše po více než třech měsících od veřejného ústního jednání ve věci obou řízení (10.3.2008). Neřádná žádost (formou jedné věty na průvodním dopisu k doplnění dokumentace „A zároveň žádáme o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu na stavbu SOKP 518 Ruzyně – Suchdol.“) byla podána 5. února 2008. Správní orgán tedy rozhodl o sloučení řízení o umístění stavby SOKP stavba 518 Ruzyně - Suchdol a rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél SOKP 518 až po ukončení veřejného ústního jednání. Správní orgán vadně uplatnil zásadu koncentrace řízení na úkor zásady rovnosti procesních stran. Tím byla shodně omezena procesní práva účastníků, neboť nemohli vznést námítky proti celému předmětu řízení. Kromě toho Odbor stavební MHMP rozhodoval svévolně o ochranném hlukovém pásmu (OHP) podél stavby SOKP 518, která

prochází přes více správních obvodů, ačkoliv nebyl nejbližším společným nadřazeným stavebním úřadem k tomuto řízení vůbec ustanoven (§ 13 odst. 5 zákona 183/2006 Sb.)!

Odbor stavební Magistrátu hl.m. Prahy, který napadaná rozhodnutí vydával, vedl zcela zmatečně spis. Spis nebyl a není veden tak, jak ukládá § 17 odst. 1 Správního řádu: „Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí včetně data, kdy byly do spisu vloženy.“ Toto se opakovaně ukázalo při ústním projednávání. Výše uvedená situace velmi ztěžovala seznámení se s dokumentací ke stavbě, jež by v případě realizace měla zásadní dopad na kvalitu života, což je v rozporu s článkem 35, odst. 1 Listiny základních práv a svobod má každý „právo na příznivé životní prostředí.“

Výše uvedené rozhodnutí je v rozporu s komunitárním právem, které je závazné pro ČR jako členský stát EU tím, že existuje nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996 o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě ve znění pozdějších předpisů. Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) je součástí transevropské dálniční sítě TEN-T. Stavba č. 518 prochází středem městské části Praha – Suchdol, která je součástí hlavního města Prahy. Stavba č. 518 tedy rozhodně nemíjí hlavní sídelní útvary, což je v rozporu s čl. 9, odst. 1 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES. (Pojem „hlavní sídelní útvar“ sice zřejmě není nikde přesně definován, je však nade vše pochybnost, že se na Prahu vztahuje. Nejasnost by snad mohla být v případě Kolína či Kladna. Je ovšem zřehla nepředstavitelné, že by pod tento pojem nespadalo ani hlavní město státu, jak se snaží naznačit správní orgán!) Kromě toho mají komunikace TEN-T dle Rozhodnutí 1692/96 zajišťovat především hladký, rychlý, bezpečný a komfortní průjezd zejména dálkové tranzitní dopravy. V případě trasy „J“ je však ve složitém a uživatelsky nevhodném systému tunelů a dvouúrovňového mostu přes Vltavu vytvářeno úzké nebezpečné hrdlo, kde se mísí tranzitní a vnitroměstská doprava! /Viz studie ČVUT, prof. Lehovec, prosinec 2004). Nesoulad navržené trasy s výše uvedeným Rozhodnutím 1692/96 potvrdil dne 19.3.2008 při ústním jednání o stavbě 519 SOKP přímo do protokolu zástupce ŘSD ČR Ing. Kural. (Dodal, že pro něj je nejvyšším zákonem územní plán Prahy, který trasu „J“ obsahuje!)

Další rozpor s komunitárním právem existuje ve vztahu k směrnici č. 54/2004 EC o minimálních požadavcích na bezpečnost v tunelech sítě TEN-T. Tunelový průchod Suchdolem této normě nevyhovuje!

Tímto odvoláním napadáme celou výrokovou část shora výše uvedených rozhodnutí, neboť jako účastníci řízení považujeme rozhodnutí za věcně nesprávné a máme za to, že stavební úřad rozhodoval hrubě podjatě a na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, neboť se nezabýval všemi předloženými důkazy, které byly potřebné ke zjištění stavu tak, jak je ze zákona povinen, ani se nevypořádal se všemi oprávněně vznesenými námitkami, a to ani námitkami ryze odborného charakteru, a proto po provedeném dokazování dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním, na jejichž základě, tudíž zcela nesprávně, ve věci samé rozhodl.

Z výše uvedených důvodů žádáme, aby odvolací orgán předmětné rozhodnutí zrušil, a to jak ve výroku ad I. o umístění stavby Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 518 Ruzyně - Suchdol, tak i ve výroku ad II. o ochranném hlukovém pásmu podél uvedené stavby SOKP 518.

Hana Francová

Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím

Příloha: - Námitky účastníka řízení z 10.3.2008